

Наименование суда: \_\_\_\_\_.  
Председателю \_\_\_\_\_

Истец: ТОО "...", БИН: ..., Место нахождения: ..., Банковские реквизиты: ...,  
Телефон: ..., Электронный адрес: ...

Ответчик: ТОО "...", БИН: ..., Место нахождения: ..., Банковские реквизиты:  
..., Телефон: ..., Электронный адрес: ...,

## ИСКОВОЕ ЗАЯВЛЕНИЕ о взыскании долга по договору подряда

Сумма иска: 1 747 015,10 тенге

Гос.пошлина: 52 411 тенге

Расходы по оплате помощи представителя: 200 000 тенге

Итого: 1 999 426,10 тенге

Между Истцом – ТОО «...» и Ответчиком – ТОО «...» заключены 11 договоров:

- 1) № 0008 от 1 июня 2016 года на сумму 200 000 тенге на разработку брендбука, фирменного стиля, средств индивидуализации.
- 2) № 0009 от 1 июня 2016 года на сумму 1 000 000 тенге на разработку дизайна 3D визуализации Объекта ЖК «...».
- 3) № 0010 от 1 июня 2016 года на сумму 450 000 тенге на выполнение авторского надзора на объекте ЖК «...».
- 4) № 57 от 22 сентября 2016 года на сумму 335 882 тенге на монтаж металлических изделий на Объекте ЖК «...»;
- 5) № 58 от 22 сентября 2016 года на сумму 1 577 216 тенге на изготовление бара на объекте ЖК «...»;
- 6) № 60 от 10 октября 2016 года на сумму 723 355 тенге на изготовление мебели;
- 7) № 14/2016-03 от 14 октября 2016 года на сумму 2 294 224,94 тенге на изготовление стеновых панелей;
- 8) № 19/2016-01А от 19 октября 2016 года на сумму 611 621 тенге на изготовление 3D панели
- 9) № 19/2016-02А от 19 октября 2016 года на сумму 1 019 772 тенге на работы по нанесению декоративной штукатурки
- 10) № 63 от 08 ноября 2016 года на сумму 17 560 724 тенге на изготовление мебели и дверей на объекте ЖК «...»;
- 11) № 14/2016-08 от 16 ноября 2016 года на сумму 1 582 914 тенге на изготовление стеллажей, полок и дверей на объекте ЖК «...».

По всем перечисленным договорам Истцом все работы выполнены в полном объеме и Ответчиком данный факт не оспаривается. Со стороны Ответчика не в полном объеме оплачены выполненные объемы работ.

В частности, имеется задолженность в сумме 1 747 015,10 тенге по договорам: № 60 от 10 октября 2016 года № 14/2016-03 от 14 октября 2016

года, № 19/2016-01А от 19 октября 2016 года, № 19/2016-02А от 19 октября 2016 года, № 14/2016-08 от 16 ноября 2016 года.

Данную сумму Ответчик также не оспаривает, но пытается выдвинуть встречное требование о штрафных санкциях за просрочку работ. Так, с нашей стороны, неоднократно предъявлялись претензии об оплате суммы долга, дважды направлялся акт сверки взаиморасчетов, который Ответчиком не оспорен, но и не подписан, до настоящего времени находится у них. Письмом от 30 ноября 2016 года за № 200/16 Истец проинформировал Ответчика о полном исполнении своих обязательств по перечисленным выше договорам: № 60 от 10 октября 2016 года № 14/2016-03 от 14 октября 2016 года, № 19/2016-01А от 19 октября 2016 года, № 19/2016-02А от 19 октября 2016 года, № 14/2016-08 от 16 ноября 2016 года, а также о том, что акты выполненных работ подписаны и необходимо произвести оплату, так как задержка оплаты влечет за собой увеличение сроков реализации изделий по другим договорам. Письмом от 27 декабря 2016 года исх. № 206/16 Истец уведомил Ответчика о том, что по договору № 63 от 08 ноября 2016 года Ответчиком вносились изменения в спецификацию поставляемой мебели и окончательный вариант спецификации был ими утвержден лишь 29.11.2016 года, о чем к договору было составлено дополнительное соглашение о внесении изменений в спецификацию.

В этой связи срок изготовления мебели, который составляет 1 месяц не может завершаться 08 декабря 2016 года и должен быть перенесен.

Письмом от 18 марта 2017 года № 218 Истец направил Ответчику акт сверки на сумму 1 747 015,10 с напоминанием об имеющейся задолженности и просьбой дать письменный ответ в течение трех дней.

Письмом от 12 апреля 2017 года № 222 Истец направил Ответчику письмо претензионного характера с просьбой досудебного урегулирования, в котором проинформировал, что наши письма до настоящего времени находятся у них без ответа, а от личных контактов на уровне руководства ТОО «,,» уклоняются.

В ответ на это письмо претензионного характера от Ответчика поступило 5 письменных требований об оплате пени за просрочку сроков выполнения работ по договорам № 58 от 22 сентября 2016 года, № 14/2016/03 от 14 октября 2016 года, № 19/2016-01А от 19 октября 2016 года, № 63 от 08 ноября 2016 года, № 14/2016-08 от 16 ноября 2016 года на общую сумму 681 233 тенге.

При этом Ответчик насчитал пенью по дате подписания актов выполненных работ, но не применил ограничение неустойки предусмотренное перечисленными договорами.

По этой и другим изложенным ниже причинам Истец считает предъявление пени за просрочку работу не правомерным:

1) По договору № 14/2016-03 от 14 октября 2016 года, Ответчиком предъявлена пеня в размере 49 607 тенге (исх.№ 149 от 11 мая 2016 года). Данный размер пени противоречит пункту 6.2. договора о том, что пеня может быть начислена от стоимости не выполненных в срок работ, но не может быть

более 1 % от суммы договора (аналогичная пеня предусмотрена в договоре за просрочку сроков оплаты).

Общая сумма договора составляет по приложению № 1 к договору 2 294 224, 94 тенге. Данная сумма была дважды скорректирована в сторону уменьшения, в первый раз, дополнительным соглашением № 1 от 23 января 2017 года до 1 974 164,94 тенге, второй раз, дополнительным соглашением № 2 от 03 февраля 2017 года до 1 877 325,90 тенге.

Корректировка была вызвана желанием Ответчика уменьшить перечень и количество работ. Один процент от суммы договора - 1 877 325 тенге составляет 18 773,25 тенге. Свыше этой суммы (18 773 тенге) пеня за просрочку работ по условиям договора (пункт 6.2) начисляться не может.

Следовательно, расчет пени, предъявленный Ответчиком, является неверным и подлежит отклонению.

Кроме того, размер пени за просрочку сроков работ, компенсируется аналогичной пеней за просрочку сроков оплаты (пункт 6.3 договора). Кроме того, согласно ст. 393 (пункт 1) ГК РК, Договор считается заключенным, когда между сторонами в требуемой в подлежащих случаях форме достигнуто соглашение по всем существенным его условиям.

Так как, в перечень и объем работ дважды вносились изменения, то есть корректировались существенные его условия, то договор считается заключенным 03 февраля 2017 года, когда по всем существенным условиям договора было достигнуто соглашение.

В период с 14 октября 2016 года до 03 февраля 2017 года пеня за просрочку работ начисляться не может, так как договор находился в стадии обсуждения и окончательная его редакция еще не была отработана.

Следовательно, пеня может быть рассчитана Ответчиком не с 08.11.2016 года по 07.12.2016 года, как в их исх. № 149 от 11 мая 2017 года, а с 04 февраля по 07 февраля 2017 года, то есть за 4 дня (а не за 29 дней).

Кроме того, размер пени за просрочку сроков работ, компенсируется аналогичной пеней за просрочку сроков оплаты (пункт 6.3 договора).

2) По договору № 58 от 22 сентября 2016 года, Ответчиком предъявлена пеня в размере 89 794 тенге (исх. № 150 от 11 мая 2017 года). Данный размер пени противоречит пункту 6.2. о том, что пеня может быть начислена от стоимости не выполненных в срок работ, но не может быть более 5 % от суммы договора (аналогичная пеня предусмотрена в договоре за просрочку сроков оплаты). Общая сумма договора составляет 1 577 216 тенге (пункт 3.1. договора). Пять процентов от суммы договора - 1 577 216 тенге составляет 78 860,8 тенге. Свыше этой суммы (78 860 тенге) пеня за просрочку работ по условиям договора (пункт 6.2.) начисляться не может. Следовательно, расчет пени, предъявленный Ответчиком является неверным и подлежит отклонению. Кроме того, данная пеня не может идти в зачет предъявленных нами требований, так как договор № 58 от 22 сентября 2016 года не является предметом данного иска (является предметом иска задолженность Ответчика по договорам № 60 от 10 октября 2016 года, № 14/2016-03 от 14 октября 2016 года, № 19/2016-01А от 19 октября 2016 года, № 19/2016-02А от 19 октября

2016 года, № 14/2016-08 от 16 ноября 2016 года). Кроме того, размер пени за просрочку сроков работ, компенсируется аналогичной пеней за просрочку сроков оплаты (пункт 6.3 договора). 3) По договору № 63 от 08 ноября 2016 года Ответчиком предъявлена пеня в размере 540 565 тенге (исх. № 151 от 11 мая 2017 года). Данный размер пени противоречит пункту 6.2. о том, что пеня может быть начислена от стоимости не выполненных в срок работ, но не может быть более 1 % от суммы договора (аналогичная пеня предусмотрена в договоре за просрочку сроков оплаты). Общая сумма договора составляет 17 560 724 тенге (пункт 3.1. договора), дополнительным соглашением № 1 от 29 ноября 2016 года была скорректирована до 17 043 994 тенге. Один процент от суммы договора - 17 043 994 тенге составляет 170 439,94 тенге. Свыше этой суммы (170 440 тенге) пеня за просрочку работ по условиям договора (пункт 6.2.) начисляться не может. Следовательно, расчет пени предъявленный Ответчиком является неверным и подлежит отклонению. Данная пеня не может идти в зачет предъявленных нами требований, так как договор № 63 от 08 ноября 2016 года не является предметом данного иска (является предметом иска задолженность Ответчика по договорам № 60 от 10 октября 2016 года, № 14/2016-03 от 14 октября 2016 года, № 19/2016-01А от 19 октября 2016 года, № 19/2016-02А от 19 октября 2016 года, № 14/2016-08 от 16 ноября 2016 года). Кроме того, размер пени за просрочку сроков работ, компенсируется аналогичной пеней за просрочку сроков оплаты (пункт 6.3 договора).

4) По договору № 14/2016-08 от 16.11.2016 года Ответчиком предъявлена пеня в размере 31 151 тенге 47 тиынов (исх. № 152 от 11 мая 2017 года). Данный размер пени противоречит пункту 6.2. о том, что пеня может быть начислена от стоимости не выполненных в срок работ, но не может быть более 1 % от суммы договора (аналогичная пеня предусмотрена в договоре за просрочку сроков оплаты). Общая сумма договора составляет 1 582 914 тенге (согласно приложению № 1 к договору). Один процент от суммы договора - 1 582 914 тенге составляет 15 829,14 тенге. Свыше этой суммы (15 829 тенге) пеня за просрочку работ по условиям договора (пункт 6.2.) начисляться не может. Следовательно, расчет пени, предъявленный Ответчиком является неверным и подлежит отклонению. Кроме того, размер пени за просрочку сроков работ, компенсируется аналогичной пеней за просрочку сроков оплаты (пункт 6.3 договора).

5) По договору № 19/2016-01А от 19 октября 2016 года Ответчиком предъявлена пеня в размере 6 116 тенге (исх. № 153 от 11 мая 2017 года). Общая сумма договора составляет 611 621 тенге (пункт 3.1. договора). Один процент от 611 621 тенге составляет 6 116,21 тенге. В данном случае, Ответчик посчитал пеню, скорее всего, правильно. Однако, размер данной пени компенсируется аналогичной пеней за просрочку их оплаты (пункт 6.3. договора) на такую же сумму. Перечисленные доводы против предъявленной Ответчиком пени за просрочку сроков работ, были изложены Ответчику в нашем письме от 18 мая 2017 года за № 223, но, к сожалению, Ответчик нас не услышал и довел дело до судебного разбирательства. Таким образом, Ответчиком не оспаривается сумма долга 1 747 015,10 тенге, не оспаривается

факт завершения работ, факт сдачи работ по актам выполненных работ, их возражения строятся на встречных претензиях, связанных с незначительной просрочкой работ, которая возникла по не зависящим от Истца обстоятельствам, в ряде случаев, связана с коррективами Ответчика договорных спецификаций. Таким образом, по оплате за выполненные работы и это видно из переписки, образовался по договорам А: № 60 от 10 октября 2016 года, № 14/2016-03 от 14 октября 2016 года, № 19/2016-01А от 19 октября 2016 года, № 19/2016-02А от 19 октября 2016 года, № 14/2016-08 от 16 ноября 2016 года. Пени за незначительную просрочку работ (рассчитанная Ответчиком неверно) предъявлена по договорам Б: № 58 от 22 сентября 2016 года, № 14/2016/03 от 14 октября 2016 года, № 19/2016-01А от 19 октября 2016 года, № 63 от 08 ноября 2016 года, № 14/2016-08 от 16 ноября 2016 года. Только три договора из перечисленных групп договоров А и договоров Б совпадают и, следовательно, только по этим трем договорам (№ 14/2016-03 от 14 октября 2016 года, № 19/2016-01А от 19 октября 2016 года и 14/2016-08 от 16 ноября 2016 года) Ответчик, возможно, вправе поставить вопрос во встречном иске (по остальным двум договорам – в общем порядке), если пожелает продолжить тему своих исходящих №№ 149-153 от 11 мая 2017 года. В этом случае, наши требования будут естественно дополнены требованием о взыскании пени за просрочку оплаты по всем пяти договорам из группы А, по которым просрочена оплата. Однако, мы изначально были за мирное разрешение вопроса и сейчас стремимся к тому, чтобы решить вопрос без дополнительных затрат времени и ресурсов, с сохранением партнерских отношений без попыток нажиться на мнимой пене, размер которой ничтожен, как по срокам работ, так и по срокам оплаты. Согласно статье 272 ГК РК обязательство должно исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями договора. На сегодняшний день наши обязательства исполнены полностью, обязательства Ответчика не исполнены в сумме 1 747 015,10 тенге, что фактически признано им самим.

На основании изложенного,

прошу суд,

руководствуясь статьей 148, 149 ГПК РК, взыскать с Ответчика 1 747 015,10 тенге, расходы по гос.пошлине в сумме 52 411 тенге, расходы по оплате помощи представителя на сумму 150 000 тенге, итого 1 949 426,10 тенге, о чем прошу вынести решение, копию которого прошу выдать представителю Истца нарочно.

Приложение:

1. Доказательство уплаты гос.пошлины.
2. Копии договоров: № 0008 от 1 июня 2016 года на сумму 200 000 тенге на разработку брендбука, фирменного стиля, средств индивидуализации. № 0009 от 1 июня 2016 года на сумму 1 000 000 тенге на разработку дизайна 3D визуализации Объекта ЖК «...». № 0010 от 1 июня 2016 года на сумму 450 000 тенге на выполнение авторского надзора на объекте ЖК «...». № 57 от 22 сентября 2016 года на сумму 335 882 тенге на монтаж металлических изделий

на Объекте ЖК «...»; № 58 от 22 сентября 2016 года на сумму 1 577 216 тенге на изготовление бара на объекте ЖК «...»; № 60 от 10 октября 2016 года на сумму 723 355 тенге на изготовление мебели; № 14/2016-03 от 14 октября 2016 года на сумму 2 294 224,94 тенге на изготовление стеновых панелей; № 19/2016-01А от 19 октября 2016 года на сумму 611 621 тенге на изготовление 3D панели № 19/2016-02А от 19 октября 2016 года на сумму 1 019 772 тенге на работы по нанесению декоративной штукатурки № 63 от 08 ноября 2016 года на сумму 17 560 724 тенге на изготовление мебели и дверей на объекте ЖК «...»; № 14/2016-08 от 16 ноября 2016 года на сумму 1 582 914 тенге на изготовление стеллажей, полок и дверей на объекте ЖК «...».

3. Копии актов выполненных работ по договорам на \_\_\_ листах: № 60 от 10 октября 2016 года, № 14/2016-03 от 14 октября 2016 года, № 19/2016-01А от 19 октября 2016 года, № 19/2016-02А от 19 октября 2016 года, № 14/2016-08 от 16 ноября 2016 года.

4. Письма Истца: № 200/16 от 30 ноября 2016 года, № 206/16 от 27 декабря 2016 года, № 218 от 18 марта 2017 года, № 222 от 12 апреля 2017 года.

5. Письма Ответчика: № 149 от 11 мая 2017 г. в ответ на исх. Истца № 222 от 12 апреля 2017 г. № 150 от 11 мая 2017 г. в ответ на исх. Истца № 222 от 12 апреля 2017 г. № 151 от 11 мая 2017 г. в ответ на исх. Истца № 222 от 12 апреля 2017 г. № 152 от 11 мая 2017 г. в ответ на исх. Истца № 222 от 12 апреля 2017 г. № 153 от 11 мая 2017 г. в ответ на исх. Истца № 222 от 12 апреля 2017 г.

6. Письмо Истца № 223 от 18 мая 2017 года на исх. Ответчика №№ 149-153 от 11 мая 2017 года.

7. Претензия Истца на сумму пени за просрочку оплаты исх. № 19 от 02.06.2017 года

8. Договор об оказании юридических услуг.

9. Расходный кассовый ордер на сумму на сумму 180 000 тенге (заверенная копия).

10. Заявление об обеспечении иска.

11. Копия искового заявления для Ответчика.

Директор ТОО

М.П.

**ADVOKATE-ONLINE.KZ**