



## **Р Е Ш Е Н И Е** **ИМЕНЕМ РЕСПУБЛИКИ КАЗАХСТАН**

22 июня 2020 года                      дело № 7111-20-00-2/745                      город Нур-Султан

Алматинский районный суд города Нур-Султан в составе:  
председательствующего судьи Байменова Д.К.  
при секретаре судебного заседания Бекмурзаевой Б.К.  
рассмотрел в открытом судебном заседании гражданское дело по иску:

**ИСТЕЦ:**

Душанова Карлыгаш Курмангалиевна

**ОТВЕТЧИК:**

Айтжанова Ботагоз Шахмуратовна

**ТРЕБОВАНИЯ ИСТЦА:**

о взыскании материального ущерба

**В СУДЕ УЧАСТВОВАЛИ:**

Представитель истца Герасимов М.С.  
Представитель ответчика Гамонов В.В.

**ОПИСАТЕЛЬНАЯ ЧАСТЬ:**

20 ноября 2019 года произошло затопление водой жилой комнаты №401, принадлежащей Душановой К.К. расположенной по адресу: город Нур-Султан, проспект Шәкәрім Құдайбердіұлы, дом 18.

Рыночная стоимость работ и материалов, необходимых для устранения ущерба данной жилой комнаты составила 132000 тенге, о чем свидетельствует отчет об оценке ТОО «Юридический центр экспертизы и анализа» от 04 декабря 2019 года.

Истец обратилась в суд с иском к Айтжановой Б.Ш. о возмещении материального ущерба, причиненного в результате залива её квартиры, считает, что это произошло по вине ответчика, собственника квартиры этажом выше. На основании чего истец считает, что ответчик должна возместить ей ущерб в виде стоимости, размер, которого установлен в представленном отчете об оценке, а также понесенные судебные расходы.

В отзыве ответчик не согласилась с требованиями истца, так как в день залива водой работники КСК, диспетчер, сантехник и электрик провели осмотр квартир истца и ответчика, но никаких повреждений в квартире ответчика №501 не было обнаружено.

В судебном заседании представитель истца поддержал заявленные требования, просил удовлетворить по указанным в иске основаниям, пояснив, что 20 ноября 2019 года произошло затопление помещения, от выше расположенной квартиры в результате которого была повреждена отделка стен, потолка и откосов квартиры №401, а также был поврежден монитор от компьютера.

Представитель ответчика в судебном заседании с исковыми требованиями не согласился и просил отказать в их удовлетворении, пояснил, что неизвестно откуда именно произошел залив материалами дела не установлено, на момент произошедшего затопления, были вызваны сотрудники КСК, и в ходе осмотра ими квартиры №501 не был обнаружен факт прорыва системы отопления, по результатам осмотра акт о затоплении не составлялся.

По ходатайству сторон были допрошены свидетели сантехник Ткаченко Е.Е., диспетчер Муканова С., председатель КСК Гауфлер О.В., которые дали показания о том, что при осмотре квартиры №501 прорыв тепловых труб или иной системы не были обнаружены, также был вскрыт пол, под ним все оказалось сухим, в связи с чем, акт о затоплении не был составлен.

### **МОТИВИРОВОЧНАЯ ЧАСТЬ:**

В соответствии с частью 1 статьи 917 Гражданского кодекса (далее – ГК) вред (имущественный и (или) неимущественный), причиненный неправомерными действиями (бездействием) имущественным или неимущественным благам и правам граждан и юридических лиц, подлежит возмещению лицом, причинившим вред, в полном объеме.

В силу статьи 39 Закона Республики Казахстан «О жилищных отношениях» если собственник помещения (квартиры) наносит ущерб любой части общего имущества или любому другому помещению, он обязан за свой счет устранить ущерб, либо возместить расходы по его устранению.

Истец, предъявляя вышеуказанные требования к ответчику, указывает, что залив ее помещения произошел из квартиры ответчика который расположен этажом выше.

Согласно заключению эксперта №С.39-04.20 от 29 мая 2020 года, по результатам произведенного осмотра квартиры №401, были обнаружены признаки и следы повреждений отделки стен, потолка и оконных откосов, в виде следов желто-коричневых потеков и разводов воды, локальные отслоения отделочных материалов. При этом установить причину возникновения следов воздействий воды не представляется возможным, т.к. с момента произошедшего затопления квартиры, прошло более 5-ти месяцев, а также в наличии у эксперта отсутствуют объективные данные о



фиксации факта затопления органом эксплуатации жилого дома, т.е. организации КСК. В ходе визуального осмотра, было установлено, что отделка оконных откосов выполнена из листов гипсокартона, предположительно с устройством теплоизоляционного внутреннего слоя из утеплителя (минеральной ваты). Некачественное выполнение теплоизоляционного слоя из утеплителя, может привести к образованию конденсата, с последующим проявлением следов воздействий воды на поверхностях откосов и повреждением обшивки откосов из листов гипсокартона. При этом, объяснить или определить причину следов воздействия воды на других частях исследуемого помещения не представляется возможным. По результатам произведенного визуального осмотра участка (места) образования водных разводов на поверхностях стен и потолка квартиры №401, а также реконструкции положения рабочего стола и монитора, было определено, что границы участка образовавшегося водного развода над рабочим столом, ориентировочно расположено на уровне расположения полки рабочего стола. При этом, по совокупности обнаруженных признаков и результатов реконструкции обстановки помещения (как на момент события) можно предположить, что попадание жидкости в виде воды на монитор стоящий на столе, возможно только лишь при обильном и длительном потоке истекаемой с верху жидкости или воды, однако здесь необходимо отметить, что явно выраженных следов или признаков от обильного затопления в виде истекания воды например как при дождевом потоке, на момент экспертного осмотра обнаружено не было. Предметов рядом расположенных на рабочем столе, каких либо признаков воздействия воды на эти предметы не наблюдается. Указанное косвенно указывает на невозможность воздействия на монитор без повреждения рядом расположенных предметов. Корпус монитора не имеет технологических отверстий, через которые могла-бы проникнуть жидкость или вода при условиях разбрызгивания или капельного истекания (за исключением обильных потоков).

В связи с чем, в представленном в техническом заключении №0001824, указано, что приемка монитора на обследование зафиксирована на 26 ноября 2019 года, т.е. по истечении шести дней после дня даты затопления помещения №401, также указывается, что обнаружено попадание токопроводящей жидкости, при этом не указываются описания обнаруженных следов или признаков попадания токопроводящей жидкости, например как в виде застарелых следов или свежесформированных следов и пр. Так как, монитор марки «Samsung», является электронным устройством, оснащенным металлическими токопроводящими элементами и деталями, которые могут вступать в химические реакции с токопроводящими жидкостями или водой, то при попадании жидкости или воды на элементы и части монитора, может



привести к его повреждению в виде химических окислений и короткого замыкания. При этом, невозможно определить при каких условиях произошло повреждение монитора, при выключенном или при включенном состоянии. В случае попадания жидкости на элементы электрического устройства, может привести к его повреждению в виде химических окислений и короткого замыкания. При попадании жидкости на деревянные или древесные материалы, может привести к повреждению в виде деформации и разбухания.

В силу статьи 72 ГПК каждая сторона должна доказать те обстоятельства, на которые она ссылается как на основания своих требований и возражений.

Истцом не представлены суду достоверные и допустимые доказательства того, что имевший место быть 20 ноября 2019 года залив водой её квартиры, произошел с квартиры расположенной этажом выше квартиры, то есть с квартиры ответчика, в результате которого ей причинены убытки.

Также доказательства факта протечки воды с верхнего этажа, не зафиксировано обслуживающей компанией актом с участием сторон либо аварийных служб.

При таких обстоятельствах, оценивая все собранные доказательства по делу, в их совокупности и каждое в отдельности, а также учитывая, что истцом не представлены доказательства того, что в результате залива квартиры, нарушены её права ответчиком суд приходит к выводу, что исковые требования истца о взыскании с ответчика материального ущерба являются необоснованными, подлежащими оставлению без удовлетворения.

В силу части 1 статьи 109 ГПК, поскольку в удовлетворении требований истца отказано, судебные расходы стороны ответчика по оплате помощи представителя в размере 50000 тенге, услуги эксперта в сумме 50000 тенге, всего 100000 тенге подлежат взысканию с истца в пользу ответчика.

### **РЕЗОЛЮТИВНАЯ ЧАСТЬ:**

Руководствуясь ст.ст. 109, 223-226, 229 ГПК, суд

### **Р Е Ш И Л:**

В удовлетворении искового заявления Душановой Карлыгаш Курмангалиевны к Айтжановой Ботагоз Шахмуратовне о возмещении ущерба, причиненного заливом квартиры, отказать.

Взыскать с Душановой Карлыгаш Курмангалиевны в пользу Айтжановой Ботагоз Шахмуратовне судебные расходы в сумме 100000 (сто тысяч) тенге.



Решение может быть обжаловано или внесено ходатайство прокурором в суд города Нур-Султан через Алматинский районный суд в течении одного месяца, со дня вынесения решения в окончательной форме, а лицами, не участвовавшими в судебном разбирательстве, со дня направления им копии решения.

Судья  
Копия верна  
Судья

Д. Байменов

Д. Байменов

